



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 37/2019

Μεταξύ:

SCIENTRONICS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεογάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

SCIENTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χαβιαράς & Φιλίππου ΔΕΠΕ
2. Άγγελο Σαρπέτσα, Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας
3. Χρίστο Ψυλλίδη, Senior Product Manager

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Χρίστο Περικλέους, Λειτουργό Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Ιανουαρίου 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα διαδικασία γίνεται στα πλαίσια της προσφυγής αρ. 37/2019, η οποία καταχωρήθηκε από την Εταιρεία SCIENTRONICS LTD («οι Αιτητές»), με την οποία ζητείται ακύρωση της απόφασης της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με αρ. Προσφοράς Σ.Υ.12/15 και θέμα «Προσφορά για την προμήθεια αντιδραστηρίων για ανοσοαιματολογικό έλεγχο με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Κέντρου Αίματος και των Τραπεζών Αίματος» («Ο Διαγωνισμός») σε άλλο προσφοροδότη ήτοι την εταιρεία Medisell Ltd (εφεξής ο «Επιτυχών») αντί στους Αιτητές.

Ο επίδικος διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 15.11.2016 στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων (e-Procurement). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από αριθμό παρατάσεων ορίστηκε η 27.9.2017. Υποβλήθηκαν τέσσερεις προσφορές μεταξύ αυτών και η προσφορά των Αιτητών, η οποία δεν επιλέγηκε λόγω υψηλότερης προσφερθείσας τιμής, σύμφωνα με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.8.2018, εναντίον της οποίας οι Αιτητές ασκήσαν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών την ιεραρχική προσφυγή αρ. 36/2018. Για τον ίδιο Διαγωνισμό ασκήθηκε επίσης η προσφυγή αρ. 37/2018¹ από άλλο προσφοροδότη η οποία και είχε επιτυχή κατάληξη με απόφαση της

¹ VITAEMED LTD vs ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ημερ. 13.11.2018

Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 23.11.2018. Μετά την απόφαση αυτή η Ι.Π. 36/2018 αποσύρθηκε από τους Αιτητές κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και την δήλωση της ότι η διαδικασία του διαγωνισμού επαναφέρεται στο στάδιο της αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή ημερομηνίας 10.9.2019, ενημέρωσε τους Αιτητές ότι μετά από επαναξιολόγηση των προσφορών αποφάσισε να κατακυρώσει τον επίδικο διαγωνισμό στην εταιρεία Medisell Co Ltd λόγω του ότι η δική τους προσφορά ήταν η δεύτερη φθηνότερη και δεν είχε επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής, απόφαση την οποία και προσβάλλουν με την παρούσα οι Αιτητές, ισχυριζόμενοι ότι η προσφορά του Επιτυχόντα παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, όπως διαπιστώνουν από τη επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων και από τη δεύτερη έκθεση επαναξιολόγησης ημερομηνίας 17.7.2019.

Ως πρώτο όρο μη συμμόρφωσης του Επιτυχόντα με τους όρους του Διαγωνισμού οι Αιτητές προβάλλουν την Προδιαγραφή 2, Πίνακας 1, Ι.Α.1. (Αυτόματο Σύστημα Ποιοτικού Προσδιορισμού Για Τις Ανάγκες Του Κέντρου Αίματος), Β. (Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος), Έντυπο 8 (Πίνακας Προσφοράς Και Συμμόρφωσης Με Τις Τεχνικές Προδιαγραφές) και την Προδιαγραφή 2, Πίνακας 2, Ι.Β.1. (Αυτόματο Σύστημα Ποιοτικού Προσδιορισμού Για Τις Ανάγκες Του Κέντρου Αίματος), Β.

(Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος), Έντυπο 8 (Πίνακας Προσφοράς Και Συμμόρφωσης Με Τις Τεχνικές Προδιαγραφές).

Κατά τη διαδικασία της Τεχνικής Αξιολόγησης, αναφέρουν οι Αιτητές, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε διευκρινήσεις από τον Επιτυχόντα σε σχέση με την πιο πάνω προδιαγραφή, αναφέροντας ότι στο σημείο 6 της εν λόγω προδιαγραφής αναφέρει *«ταυτοποίηση αντισωμάτων με πάνελ τουλάχιστον 11 κυττάρων, δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων και [...]»* και δεν έχει ανευρεθεί πουθενά στην προσφορά το δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων που ζητείται. Στην απάντηση του ο Επιτυχών ανέφερε ότι δεν διευκρινίζεται από τους όρους ότι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν όλα αυτά τα πάνελ για συγκεκριμένο αριθμό αναλύσεων στην προσφορά του και ότι στο Έντυπο 11 δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένα πάνελ (των 11 ή των 6 κυττάρων) που πρέπει να συμπεριληφθούν.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, συνεχίζουν, αποφάσισε ότι, μετά και την διευκρίνιση του Επιτυχόντα και από την μελέτη και του Εντύπου 11 (Οικονομική Προσφορά), όπου στις δηλωμένες ποσότητες δεν καταγράφεται πουθενά αριθμός για τη διενέργεια αναλύσεων με το δεύτερο πάνελ τυποποίησης, και ζητά απλά τη δυνατότητα του συστήματος να διενεργήσει τη συγκεκριμένη ανάλυση, ο Επιτυχών πληροί την προδιαγραφή. Με την αποδοχή της θέσης αυτής, η Επιτροπή Αξιολόγησης άλλαξε ουσιαστικά την προδιαγραφή αυτή εφόσον δέχτηκε ότι δεν ήταν αναγκαία η προσφορά δεύτερου πάνελ 6 κυττάρων καταστρατηγώντας την αρχή της ισότητας

ανάμεσα στους προσφοροδότες αλλά και στους οικονομικούς φορείς που προμηθεύτηκαν τα έγγραφα του διαγωνισμού και ενδεχομένως επέλεξαν να μην υποβάλουν προσφορά επειδή δεν ικανοποιούσαν τον εν λόγω όρο. Από τη στιγμή που το δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων δεν προσφέρθηκε από τον Επιτυχόντα, η προσφορά του έπρεπε να κριθεί εκτός των προδιαγραφών. Ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέφρασε αρχικά την ανησυχία της, σε σχέση με την αυξημένη οικονομική προσφορά που θα είχαν οι άλλοι προσφοροδότες πλην του Επιτυχόντα, εντούτοις την έκρινε εντός των προδιαγραφών.

Ως δεύτερος όρος που δεν πληρείτο, σύμφωνα με τους Αιτητές, είναι η Προδιαγραφή 20, Πίνακας 1, I.A.I. (Αυτόματο Σύστημα Ποιοτικού Προσδιορισμού Για Τις Ανάγκες Του Κέντρου Αίματος), Β. (Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος), Έντυπο 8 (Πίνακας Προσφοράς Και Συμμόρφωσης Με Τις Τεχνικές Προδιαγραφές) και Προδιαγραφή 20, Πίνακας 2, I.B.1 (Αυτόματο Σύστημα Ποιοτικού Προσδιορισμού Για Τις Ανάγκες Του Κέντρου Αίματος), Β. (Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος), Έντυπο 8 (Πίνακας Προσφοράς Και Συμμόρφωσης Με Τις Τεχνικές Προδιαγραφές).

Κατά παράβαση των πιο πάνω προδιαγραφών, αναφέρουν οι Αιτητές, ο Επιτυχόν δεν δήλωσε αν έχει υπολογίσει αριθμό ειδικών δοχείων για μολυσματικά απόβλητα, ως η απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής, αλλά απλά δήλωσε ότι τα υγρά απόβλητα του αναλυτή του δεν είναι τοξικά και θα συλλέγονται σε δύο πεντάλιτρα παγούρια που είναι τοποθετημένα στον αναλυτή, αναφέροντας ότι αυτά είναι ικανοποιητικά

για τις ανάγκες της χρήσης εκάστου αναλυτή και περαιτέρω ότι, η συνδεσιμότητα όλων των αναλυτών με την αποχέτευση είναι δυνατή και συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά του.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε διευκρινήσεις και ο Επιτυχών απάντησε ότι θεωρεί ότι τα 2 αυτά παγούρια είναι ικανοποιητικά για τις ανάγκες της χρήσης του αναλυτή και εάν κάποιο εργαστήριο δεν ζητήσει την σύνδεση με την αποχέτευση θα μπορούσε να δώσουμε παγούρια των 20 λίτρων. Δεν είναι όμως αυτό που ζητούσε η προδιαγραφή αλλά ειδικά δοχεία στα οποία θα αδειάζονται τα υγρά απόβλητα που θα συλλέγονται στα ειδικά δοχεία του αναλυτή τα οποία προορίζονται για καταστροφή. Επιπρόσθετα η προδιαγραφή αναφέρει ότι η θέση του εργαστηρίου δύναται να μεταβληθεί σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της Σύμβασης και επομένως θα πρέπει να συμπεριληφθούν αυτά τα δοχεία στην προσφορά. Ο Επιτυχών δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά του τα δοχεία αυτά και επομένως και στο προσφερόμενο κόστος, με αποτέλεσμα να παρουσιάζεται αλλοιωμένη και χαμηλότερη η τιμή του σε σχέση με τους άλλους προσφοροδότες. Ακόμα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι οι διευκρινίσεις στις οποίες προέβη ο Επιτυχών ήταν στην ουσία εκ των υστέρων προσθήκες οι οποίες εκφεύγουν των προνοιών του Ν.73(Ι)/2016. Η δήλωση του Επιτυχόντα ότι αν του ζητηθούν μπορεί να τα προσφέρει δεν βοηθά στη διάσωση παράλειψης συμμόρφωσης του με όρο, ο οποίος εκ των πραγμάτων είναι ουσιώδης και επηρεάζει την προσφερθείσα τιμή και επιπρόσθετα καταστρατηγεί την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης, ότι δεν πληρούνται η Προδιαγραφή 56, Πίνακας 1, I.A.I. (Αυτόματο Σύστημα Ποιοτικού Προσδιορισμού Για Τις Ανάγκες Του Κέντρου Αίματος), Β. (Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος), Έντυπο 8 (Πίνακας Προσφοράς Και Συμμόρφωσης Με Τις Τεχνικές Προδιαγραφές) και η Προδιαγραφή 29, Πίνακας 2, I.B.1. (Αυτόματο Σύστημα Ποιοτικού Προσδιορισμού Για Τις Ανάγκες Του Κέντρου Αίματος), Β. (Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος), Έντυπο 8 (Πίνακας Προσφοράς Και Συμμόρφωσης Με Τις Τεχνικές Προδιαγραφές). Οι πιο πάνω προδιαγραφές απαιτούσαν:

«Να υπάρχει δυνατότητα εκτέλεσης συνιστώμενου ελέγχου της ποιότητας για την διαπίστωση λειτουργίας ικανής για παράδοση εγκύρων αποτελεσμάτων. Το πρόγραμμα να καλύπτει όλους τους αναλυτές σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή.

Οι ποσότητες των kits τόσο για τον εσωτερικό ποιοτικό έλεγχο όσο και για την βαθμονόμηση (όπου εφαρμόζεται) να συμπεριλαμβάνονται στη συνολική τιμή, με βάση την συχνότητα εκτέλεσης ελέγχου τρεις φορές τη βδομάδα ανά αναλυτή για όλες τις εξετάσεις που προσφέρει εσωτερικό ποιοτικό έλεγχο η κατασκευάστρια εταιρεία. Να κατατεθεί βεβαίωση από την κατασκευάστρια για να επιβεβαιώσει το πιο πάνω.»

Επιπρόσθετα αναφερόταν:

«Οι Οικονομικοί Φορείς σε ένα επιπρόσθετο έντυπο που θα συνοδεύει την Οικονομική προσφορά (Έντυπο 11), να καταγράψουν αναλυτικά τις παρεχόμενες ποσότητες αντιδραστηρίων, αναγράφοντας:

- *Τις χωρητικότητες των φιαλιδίων,*
- *Την ποσότητα που αναρροφά ο αναλυτής για τη διενέργεια του ελέγχου και το νεκρό όγκο του φιαλιδίου,*
- *Τη σταθερότητα του αντιδραστηρίου αφού ανοιχτεί.*

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω σημεία, να καταγραφεί αναλυτικά ο υπολογισμός του αριθμού των παρεχόμενων αντιδραστηρίων».

Επιπλέον, σύμφωνα με τους Αιτητές, ο Επιτυχών δεν συμμορφώθηκε και με τον όρο 17, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές όπου αναφέρονταν τα πιο κάτω:

«Τα αντιδραστήρια να προσφέρονται σε kits τα οποία να είναι πλήρη με όλα τα απαιτούμενα αναλώσιμα και εργαλεία, controls, calibrators κλπ για τη διεκπεραίωση του αναφερόμενου αριθμού αναλύσεων. Οι ποσότητες των προτύπων (calibrators) και των μαρτύρων (Controls) να παρέχονται σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή για τη συχνότητα βαθμονόμησης και σωστής λειτουργίας του συστήματος.

Οι αριθμοί που αναφέρονται στην Οικονομική Προσφορά (Έντυπο 11) για όλα τα προϊόντα αφορούν καθαρές αναλύσεις ασθενών. Η κατανάλωση οποιουδήποτε αριθμού αναλύσεων και για τη διεκπεραίωση οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας (πχ calibration, controls, errors κλπ) θα επιβαρύνει τον Ανάδοχο. Σε περίπτωση που οι αναλυτές χρησιμοποιούν αναλώσιμα (κασέτες, μικροπλάκες ή αντιδραστήρια) για σκοπούς ελέγχου και βαθμονόμησης, αυτά θα τα παρέχει σαν επιπρόσθετες ποσότητες ο ανάδοχος, δωρεάν».

Ο Επιτυχών, συνεχίζουν οι Αιτητές, δεν συμμορφώθηκε με τους πιο πάνω όρους καθότι, δεν ανέφερε στο Έντυπο 11 ποια αντιδραστήρια και κασέτες και πόσες ποσότητες από αυτά τα αντιδραστήρια θα παρασχεθούν δωρεάν για σκοπούς ποιοτικού ελέγχου, και όλα συνηγορούν ότι οι αυξημένες ποσότητες που προσφέρει στην οικονομική του προσφορά χρεώνονται. Επιπλέον δεν συμμορφώθηκε με τον όρο 8.3.2.(1), ΜΕΡΟΣ Α: Οδηγίες προς οικονομικούς φορείς που καθόριζε το πώς έπρεπε να συμπληρωθεί το έντυπο της οικονομικής προσφοράς (Έντυπο 11), αφού δεν κατέγραψε για όλα τα προσφερόμενα είδη το νεκρό όγκο, την χωρητικότητα των

φιαλιδίων σε όγκο και τον όγκο αντιδραστηρίου που χρειάζεται ο αναλυτής για να διενεργήσει κάθε συγκεκριμένη ανάλυση και ως εκ τούτου τα τεστ που υπολόγισε ο Επιτυχών, δεν αποτελούν τον πραγματικό αριθμό. Αναφέρουν επίσης ότι, διαπιστώθηκε ότι στο Έντυπο 11 που υπέβαλε ο Επιτυχών, δεν έλαβε υπόψη του νεκρούς όγκους για τα αντιδραστήρια με τους κωδικούς 003617 ID DIACELL ABO, 004310 ID DIACELL I-II-III , 004114 ID DIAPANEL 11X4Ml, 004214 ID DIAPANEL-P 11X4 ml. Τα πιο πάνω αντιδραστήρια προσφέρονται και στα 2 είδη και σε κανένα από αυτά δεν φαίνεται ο Επιτυχών να υπολόγισε τον νεκρό όγκο των φιαλιδίων.

Είναι αδιαμφισβήτητο, καταλήγουν, ότι οι εν λόγω όροι είναι ουσιώδεις, αλλά και τα όσα οι όροι αυτοί απαιτούσαν συνδέονται άρρηκτα με τον υπολογισμό της προσφερθείσας τιμής και ως εκ τούτου, η μη πιστή εφαρμογή αυτών των όρων είχε ως αποτέλεσμα να προσφερθεί λανθασμένη οικονομική προσφορά και λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τους όρους του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι ο Επιτυχών δεν προσέφερε δωρεάν αντιδραστήρια ή κασέτες για σκοπούς ποιοτικού ελέγχου, με εξαίρεση το αντιδραστήριο DIAMED QC SYSTEM. Αντίθετα ενσωμάτωσε και χρέωσε στην προσφορά του τα αντιδραστήρια και τις κασέτες που θα έπρεπε να παρέχει δωρεάν για σκοπούς ποιοτικού ελέγχου, με αποτέλεσμα η προσφερόμενη τιμή του να είναι εσφαλμένη και να μην προκύπτει με σαφήνεια κατά παράβαση του όρου 8.3.2.(8)

και η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί. Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τους όρους του Διαγωνισμού, συνεχίζουν, διατηρεί το δικαίωμα να ανταλλάξει/ αντικαταστήσει τις ποσότητες μεταξύ τους, πριν την κάθε παραγγελία, χωρίς να ξεπερνά το συνολικό ποσό κατακύρωσης, ανάλογα με τη ζήτηση/ κατανάλωση που θα υπάρχει και ο Προμηθευτής είναι υπόχρεος να τις αποδέχεται χωρίς επιπλέον κόστος και σύμφωνα με τις τιμές του συμβολαίου. Στην περίπτωση του Επιτυχόντα θα προκύπτει θέμα με τις δωρεάν ποσότητες αφού αυτές θα μεταβάλλονται αναλογικά με την αύξηση ή μείωση των ποσοτήτων λόγω ενσωμάτωσης τους στην συνολική τιμή του είδους και όχι με την πραγματική ανάγκη για δωρεάν.

Επίσης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχτηκε εναλλακτική προσφορά από τον Επιτυχούσα κατά παρέκκλιση από τα προβλεπόμενα στον όρο 7.4 ΜΕΡΟΣ Α: Οδηγίες προς οικονομικούς φορείς, καθότι προσέφερε για τα τεστ 2 - 8 του Είδους 2 (ΥΠΟΕΙΔΗ 1.Β.1 και 1.Β.3), το ίδιο ακριβώς προϊόν που χρησιμοποιείται για τον ίδιο ακριβώς σκοπό, σε κασέτες με διαφορετική συσκευασία και με διαφορετικούς κωδικούς αλλά σε διαφορετικές τιμές μεταξύ τους κάτι που δεν έπρεπε να γίνει δεκτό.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ακόμα ότι, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή προσφορά που δεν πληρούσε τις ουσιώδεις προδιαγραφές ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 25, ΠΙΝΑΚΑΣ 1, Ι.Α.1 (Αυτόματο σύστημα ποιοτικού προσδιορισμού για τις ανάγκες του κέντρου αίματος) και ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 25, ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Β.1 (Αυτόματο σύστημα ποιοτικού

προσδιορισμού για τις ανάγκες των τραπεζών αίματος) του Εντύπου 8 η οποία προνοούσε να υπάρχει δυνατότητα χρήσης μερικώς των καρτών/μικροπλακών σε διαφορετικά χρονικά διαστήματα. Πιο συγκεκριμένα το έντυπο 11 (Οικονομική Προσφορά) ζητούσε για το Τεστ 11 για τα Είδη 1 και 2, 11,500 και 4,200 αντίστοιχα δοκιμές. Ο Επιτυχών δεν συμπεριέλαβε τις ποσότητες που ζητούνται, αλλοίωσε την οικονομική προσφορά του με αποτέλεσμα η προσφερθείσα τιμή του να μην είναι η πραγματική και ως εκ τούτου να παραβιάζεται η αρχή της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων. Λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή δέχτηκε ότι ο Επιτυχών προσέφερε τις απαιτούμενες αναλύσεις..

Υπάρχει επίσης ισχυρισμός των Αιτητών ότι έγινε παράβαση του όρου 8.3.2(8) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού καθότι ο Επιτυχών προσέφερε μεγαλύτερες ποσότητες του αντιδραστηρίου 10, Πίνακας Ι.Α.2, Έντυπο 8 από τις ζητούμενες. Οι ποσότητες που ζητούνται για το αντιδραστήριο 10 (Τυποποίηση αλλοαντισωμάτων με ενζυμική ή ισοδύναμη μέθοδο) είναι 2.875 και ο Επιτυχών στον πίνακα Ι.Α.2 του Εντύπου 8 που κατέθεσε, πρόσφερε 2 διαφορετικά κιτ με κωδικούς 005017 και 004214 προσφέροντας 24 κιτ και 90 κιτ αντίστοιχα για τον κάθε κωδικό τα οποία πραγματοποιούν 144 τεστ και 80 τεστ αντίστοιχα το καθένα, που αντιστοιχούν με 3456 και 7200, δηλαδή πρόσφερε 10656 τεστ συνολικά αντί 2875. Καμία απάντηση δεν δόθηκε από τον Επιτυχόντα για το πώς κατέληξε στις αυξημένες ποσότητες αντιδραστηρίου που προσέφερε και ως εκ τούτου λανθασμένα δεν απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η προσφορά του.

Ένα ακόμα λόγο που επικαλούνται οι Αιτητές είναι η μη συμμόρφωση του Επιτυχόντα με την παρ.5(β) του όρου 8.3.1.1, Μέρος Α': Δικαιολογητικά Συμμετοχής και με τον όρο 6.2.3.(1), του Μέρους Α. Ο Επιτυχών κατά παρέκκλιση από τον όρο 6.2.3 ο οποίος αναφέρει «ο αριθμός των μονίμων εργοδοτούμενων από τον Ενδιαφερόμενο Οικονομικό Φορέα φυσικών προσώπων, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, δεν πρέπει να είναι μικρότερος από επτά (7), εκ των οποίων οι δύο (2) να είναι τεχνικοί σχετικοί με το αντικείμενο της προσφοράς», δήλωσε μόνο 4 αντί 7 άτομα για τα οποία κατατέθηκαν και βιογραφικά σημειώματα και δηλώθηκαν και στο Έντυπο 5. Στην συνέχεια, συνεχίζουν, επισυνάπτεται μία λίστα από τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις που δεν αναφέρει όμως την ημερομηνία πρόσληψης του προσωπικού και ως εκ τούτου η επιτυχούσα δεν πληρούσε την εν λόγω προδιαγραφή.

Καταληκτικά οι Αιτητές αναφέρουν ότι η προδιαγραφή 56, Πίνακας 1, Ι.Α.1 και η προδιαγραφή 29, Πίνακας 2, Ι.Β.1 (έντυπο 8), του όρου 17 του Παραρτήματος ΙΙ και του όρου 8.3.2.8 του Μέρους Α' είναι ύψιστης σημασίας και η μη τήρηση τους έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να διαπιστωθεί η πραγματική οικονομική προσφορά του Επιτυχόντα. Έχει επανειλημμένα λεχθεί ότι προσφορά που δεν πληροί και δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού είναι εξ' υπ' αρχής άκυρη. Το ότι μια παρέκκλιση από ουσιώδεις όρους ενός διαγωνισμού οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς, υποστηρίζεται από αριθμό αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου².

² Tamassos Tobacco Suppliers & Co. v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η παράλειψη του Επιτυχόντα να συμμορφωθεί με τους αναφερόμενους στην παρούσα αγόρευση ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού καθιστούν την προσφορά της απαράδεκτη και έπρεπε να απορριφθεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της πρόβαλε τη θέση ότι η προσβαλλόμενη με την παρούσα Προσφυγή απόφαση είναι ορθή και νόμιμη, οι δε Αιτητές απέτυχαν να στοιχειοθετήσουν οποιονδήποτε βάσιμο λόγο ο οποίος να μη δικαιολογεί την απόφαση της Α.Α. για κατακύρωση στην εταιρεία Medisell Co Ltd.

Αρχικά όσον αφορά την προδιαγραφή 2 των ειδών 1 και 2, παρέθεσε αρχικά τις δύο προδιαγραφές που αναφέρουν τα ακόλουθα:

Είδος 1, Πίνακας Ι.Α.1:

«Να υπάρχει δυνατότητα ανάλυσης συνδυασμού εξετάσεων στην ίδια πλατφόρμα. Στο σύστημα πρέπει να εκτελούνται οπωσδήποτε οι κάτωθι εξετάσεις παράλληλα (δηλαδή να μην υπάρχουν περιορισμοί στους συνδυασμούς εξετάσεων που μπορούν να φορτωθούν ταυτόχρονα):

- *ABO/Rh (Rhesus)*
- *Ανάστροφη τυποποίηση ομάδων αίματος (3 ή 4 κυττάρων)*
- *Rhesus Φαινότυπο / Kell*
- *Δοκιμασία συμβατότητας ασθενούς / δότη σε όλες τις φάσεις συμπεριλαμβανομένης AHG ή ισοδύναμης.*
- *Ανίχνευση αντισωμάτων με πάνελ τουλάχιστον 3 κυττάρων.*
- *Ταυτοποίηση αντισωμάτων με πάνελ τουλάχιστον 11 κυττάρων, δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων και ταυτοποίηση αντισωμάτων με ενζυμική ή ισοδύναμη μέθοδο. Ποσότητες κιτ ανάλογες με το χρόνο ζωής τους.*
- *Άμεση αντίδραση ανοσοσφαιρινών (Άμεση Coombs) και αναλυτική Coombs.*
- *Τυποποίηση αντιγόνων ερυθρών αιμοσφαιρίων των συστημάτων Αυτόματα τουλάχιστον Fya, Fyb, JKa, JKb, S, s, M, N, Kra, Krb, Lua, και Lub. Τα*

Lea, Leb και PI, δύνανται να γίνονται με την προσφερόμενη αυτόματη/ημιαυτόματη ή χειροκίνητη μέθοδο.

- *Τιτλοποίηση άλλο-αντισωμάτων κατά των ερυθρών αιμοσφαιρίων (αυτόματα ή ημιαυτόματα).»*

Είδος 2, Πίνακας I.B.1:

«Στο σύστημα πρέπει να εκτελούνται οπωσδήποτε οι κάτωθι εξετάσεις παράλληλα (δηλαδή να μην υπάρχουν περιορισμοί στους συνδυασμούς εξετάσεων που μπορούν να φορτωθούν ταυτόχρονα):

- *ABO/Rh (Rhesus)*
- *Ανάστροφη τυποποίηση ομάδων αίματος (3 ή 4 κυττάρων)*
- *Rhesus Φαινότυπο / Kell*
- *Δοκιμασία συμβατότητας ασθενούς / δότη σε όλες τις φάσεις συμπεριλαμβανομένης AHG ή ισοδύναμης.*
- *Ανίχνευση αντισωμάτων με πάνελ τουλάχιστον 3 κυττάρων. Ταυτοποίηση αντισωμάτων με πάνελ τουλάχιστον 11 κυττάρων, δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων και ταυτοποίηση αντισωμάτων με ενζυμική ή ισοδύναμη μέθοδο. Ποσότητες κιτ ανάλογες με το χρόνο ζωής τους.*
- *Άμεση αντίδραση ανοσοσφαιρινών (Άμεση Coombs) και αναλυτική Coombs.*
- *Τυποποίηση αντιγόνων ερυθρών αιμοσφαιρίων των συστημάτων Αυτόματα τουλάχιστον Fya, Fyb, JKa, JKb, S, s, M. Τα N, Kra, Krb, Lua, Lub, Lea, Leb και PI, δύνανται να γίνονται με την προσφερόμενη αυτόματη/ημιαυτόματη ή χειροκίνητη μέθοδο.*
- *Τιτλοποίηση άλλο-αντισωμάτων κατά των ερυθρών αιμοσφαιρίων (αυτόματα ή ημιαυτόματα).»*

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι, κατά την αξιολόγηση του διαγωνισμού εντόπισε ότι ο Επιτυχόν δεν είχε καταγράψει σε κάποιο από τα έντυπα του προσαρτήματος εγγράφων, τον κωδικό που αντιστοιχεί στο πάνελ κυττάρων που διαθέτει για τη διενέργεια δεύτερου πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων και ζήτησε διευκρινήσεις με επιστολή της ημερομηνίας 17.01.2018, καθότι είχε εντοπίσει στα υποβληθέντα με

την προσφορά του τεχνικά φυλλάδια ότι το σύστημα που προσφέρει διαθέτει αυτήν τη δυνατότητα.

Ο Επιτυχών με επιστολή του ημερομηνίας 22.01.2018 απάντησε, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, ότι το συγκεκριμένο σημείο εμπίπτει στο Μέρος Β των προδιαγραφών με τίτλο στον πίνακα: Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος και ότι επίσης η προδιαγραφή *«Να υπάρχει δυνατότητα ανάλυσης συνδυασμού εξετάσεων στην ίδια πλατφόρμα. Στο σύστημα πρέπει να εκτελούνται οπωσδήποτε οι κάτωθι εξετάσεις παράλληλα (δηλαδή να μην υπάρχουν περιορισμοί στους συνδυασμούς εξετάσεων που μπορούν να φορτωθούν ταυτόχρονα)»* πληρείται. Επίσης και το υποσημείο 6 έμεινε το ίδιο, με τη μόνη διαφορά να έχει μειωθεί ο αριθμός των κυττάρων που απαιτούνται για το δεύτερο πάνελ, και αντί 15 που ήταν αρχικά έγιναν 6, μετά από εισήγηση της εταιρείας Medisell, το οποίο όμως και πάλι πληρείται από τον Επιτυχόντα.

Όσον αφορά την επεξήγηση των Αιτητών για τη διαδικασία διενέργειας της μεθοδολογίας για ταυτοποίηση αλλοαντισωμάτων, η Αναθέτουσα Αρχή διαφώνησε με αυτήν και ανέφερε ότι με την επεξήγηση που δίνεται από τους Αιτητές εισάγονται κριτήρια στο διαγωνισμό ερμηνεύοντας τις προδιαγραφές και παρουσιάζοντας τις με τρόπο τέτοιο ώστε να φαίνεται ότι αδικήθηκαν οι Αιτητές. Παράθεσε δε την πραγματική διαδικασία που ακολουθείται στα εργαστήρια αναφέροντας ότι αυτή στηρίζεται σε πρωτόκολλα διαδικασιών που έχουν καθοριστεί από τα εργαστήρια των κρατικών νοσηλευτηρίων, μετά από μελέτη διεθνών οδηγιών. Σημείωσε επίσης

ότι το Κέντρο Αίματος και η Τράπεζα Αίματος του Γ.Ν. Λευκωσίας είναι διαπιστευμένα εργαστήρια με το διεθνές πρότυπο CYS EN ISO 15189:2012 (*Πρότυπο Διαπίστευσης Κλινικών Εργαστηρίων – Ιατρικά (Κλινικά) Εργαστήρια: Απαιτήσεις Ποιότητας & Ικανότητας*) και αυτές οι μέθοδοι έχουν ελεγχθεί στα πλαίσια εφαρμογής αυτού του προτύπου. Επομένως, καταλήγει, λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στους όρους του διαγωνισμού, ο Επιτυχών δεν ήταν υπόχρεος να περιλάβει και να κοστολογήσει ποσότητες για το δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων, αφού αυτό δεν ζητείται.

Σε σχέση με τις προδιαγραφές 20 τόσο στο είδος 1 και στο είδος 2, που αφορούν τα απόβλητα των αναλυτών και πιο συγκεκριμένα, την παροχή δοχείων, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι ο Επιτυχών πληρούσε τις πιο πάνω προδιαγραφές. Η ουσία των προδιαγραφών, είναι ότι αν παράγονται τοξικά απόβλητα τότε αυτά θα συλλέγονται σε δοχεία και αν οι όγκοι ξεπερνούν κάποιο καθορισμένο αριθμό (1 λίτρο ανά βδομάδα για τα υγρά, 1 κιλό ανά βδομάδα τα στερεά), τότε το κόστος για τη διαχείριση τους θα το αναλάβει ο συμβασιούχος. Στις προδιαγραφές, αναφέρει, δεν έχει καθοριστεί ο αριθμός των παγουριών που απαιτούνται. Ο προσφερόμενος αναλυτής του Επιτυχόντα δεν παράγει τοξικά απόβλητα και έτσι βάσει των όρων του διαγωνισμού (προδιαγραφή 20), δεν χρειάζεται υπολογισμός απόβλητων. Τα μολυσματικά απόβλητα που παράγουν τα κρατικά νοσηλευτήρια, καταλήγουν στις μονάδες βιολογικής επεξεργασίας που διαθέτει το κάθε νοσηλευτήριο. Επομένως, δεν υπάρχει λόγος να υπολογιστούν επιπρόσθετα δοχεία από την εταιρεία, εφόσον

παράγει μόνο μολυσματικά απόβλητα, και με τον προσφερόμενο αναλυτή περιλαμβάνονται 2 ειδικά δοχεία τα οποία μπορούν να τοποθετηθούν πάνω στον αναλυτή, και επιπλέον ο αναλυτής μπορεί να συνδεθεί απευθείας με την αποχέτευση του εργαστηρίου, όπως αναφέρεται στην προδιαγραφή και με την οποία συμμορφώνεται ο Επιτυχών αφού δηλώνει ότι περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα προσφορά του.

Αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό των Αιτητών σχετικά με τις προδιαγραφές 56 για το είδος 1 και προδιαγραφή 29 για το είδος 2, και ότι ο Επιτυχών δεν κατέγραψε στην προσφορά του ποια και πόσα από τα αντιδραστήρια και τις κασέτες θα παρασχεθούν δωρεάν η Αναθέτουσα Αρχή τον απορρίπτει αναφέροντας ότι γίνεται λανθασμένη ερμηνεία των όρων του διαγωνισμού από τους Αιτητές. Αρχικά, αναφέρει, το σύστημα της επιτυχούσας εταιρείας διαθέτει τη δυνατότητα εκτέλεσης συνιστώμενου ελέγχου της ποιότητας, που ζητείται στις προδιαγραφές, από τις οποίες προκύπτει ότι όλα τα αντιδραστήρια και κασέτες που θα χρησιμοποιούνται για σκοπούς ελέγχου και βαθμονόμησης, πρέπει να δίνονται δωρεάν από το συμβασιούχο. Αυτό που δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο των όρων του διαγωνισμού, είναι αυτά τα δωρεάν αντικείμενα να είναι καταγεγραμμένα κάπου, με συγκεκριμένες δηλωμένες ποσότητες ή αριθμούς. Αυτό το θέμα έχει επεξηγηθεί επανειλημμένα και με απαντήσεις σε σχόλια οικονομικών φορέων σε διορθωτικά έγγραφα. Επισήμαινε, επίσης, ότι υπάρχουν δύο τρόποι μια εταιρεία να υπολογίσει στην προσφορά της τα δωρεάν είδη, είτε να τα καταγράψει σαν ξεχωριστές

ποσότητες σε πίνακα, όπως έχουν πράξει οι Αιτητές, ή η τιμή των δωρεάν ειδών να συνυπολογίζεται στις συνολικές ποσότητες όπως έχει πράξει ο Επιτυχών. Η κάθε εταιρεία είναι ελεύθερη να επιλέξει όποιο τρόπο επιθυμεί, αλλά το αποτέλεσμα είναι το ίδιο.

Ο Επιτυχών, συνεχίζει, έχει υποβάλει με την προσφορά του το αναλυτικό Έντυπο στο οποίο καταγράφονται τα στοιχεία που ζητούνται δηλαδή *«Τις χωρητικότητες των φιαλιδίων, την ποσότητα που αναρροφά ο αναλυτής για τη διενέργεια του ελέγχου και το νεκρό όγκο του φιαλιδίου, και τη σταθερότητα του αντιδραστηρίου αφού ανοιχτεί.»*. Συνεπώς έχει υπολογίσει τα αντιδραστήρια που χρειάζεται για τους ελέγχους και τις βαθμονομήσεις, καθώς αυτά περιλαμβάνονται στις συνολικές προσφερόμενες ποσότητες και επισύναψε και επιστολή από την κατασκευάστρια εταιρεία για αυτό το θέμα με τη οποία και η ίδια αποδέχεται τον όρο. Υπενθύμισε παράλληλα ότι, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, οι ζητούμενες ποσότητες από την Αναθέτουσα Αρχή είναι ενδεικτικές.

Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή, απορρίπτει την θέση των Αιτητών ότι δεν έχουν υπολογιστεί οι νεκροί όγκοι για τέσσερα αντιδραστήρια. Τόσο στο αναλυτικό Έντυπο (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β) που επισύναψε ο Επιτυχών όσο και στην οικονομική του προσφορά, οι ποσότητες των υπό αναφορά αντιδραστηρίων είναι αρκετές για περισσότερα από τα ζητούμενα στα έγγραφα τεστ. Με ένα απλό υπολογισμό έχει συμπεριλάβει ποσότητες που αρκούν για 4.325 τεστ περισσότερα από τα ζητούμενα, κάτι που αποδεικνύει ότι όντως έχει υπολογίσει το νεκρό όγκο των αντιδραστηρίων.

Ανάφερε επίσης ότι και οι Αιτητές έχουν παρόμοια θέματα στην υποβληθείσα προσφορά τους αφού σε κάποια αντιδραστήρια δεν έχουν καταγράψει κανένα αριθμό για να καλύψουν τις δωρεάν ποσότητες που χρειάζονται για το νεκρό όγκο. Εντούτοις, εφόσον έχουν αποδεχτεί τους όρους του διαγωνισμού με το να έχουν υποβάλει προσφορά, εφόσον έχουν αποδεχθεί τις προδιαγραφές 56 του είδους 1 και 29 του είδους 2 για τα δωρεάν αντιδραστήρια και επειδή οι ποσότητες του διαγωνισμού είναι ενδεικτικές, η προσφορά τους έγινε επίσης αποδεκτή, εφαρμόζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης για τους προσφοροδότες.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον τέταρτο ισχυρισμό των Αιτητών ότι έχει αποδεχτεί εναλλακτική προσφορά από τον Επιτυχόντα. Ο διαγωνισμός, αναφέρει, αποτελείτο από 2 είδη και γίνονταν αποδεκτές προσφορές είτε για ένα από τα δύο πιο πάνω είδη, είτε και για τα δύο είδη και επομένως τα δύο είδη είναι στην ουσία ανεξάρτητα μεταξύ τους. Τα σημεία που εγείρουν οι Αιτητές, συνεχίζει, δεν εμπίπτουν στην έννοια των εναλλακτικών προσφορών. Πουθενά στην νομοθεσία δεν γίνεται αναφορά στο θέμα καθορισμού ενιαίας τιμής, αλλά είναι καθαρό ότι η νομοθεσία καθορίζει ότι, αν γίνονται αποδεκτές εναλλακτικές προσφορές, τότε αυτές πρέπει να πληρούν κάποιες ελάχιστες απαιτήσεις οι οποίες έχουν ήδη καθοριστεί ξεκάθαρα από την Αναθέτουσα Αρχή. Εάν απαιτείτο καθορισμός ενιαίας τιμής για όλα τα προσφερόμενα αντιδραστήρια που θα διενεργούν μια ανάλυση, ανεξαρτήτως συσκευασίας, αυτό θα καταγραφόταν σαν όρος του διαγωνισμού. Τα εργαστήρια των κρατικών νοσηλευτηρίων δεν έχουν όλα τον ίδιο όγκο αναλύσεων.

Συνεπώς το μεγαλύτερο εργαστήριο θα επωφεληθεί από μεγαλύτερες συσκευασίες, ενώ το μικρότερο εργαστήριο είναι προτιμότερο να έχει μικρότερες συσκευασίες.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Επιτυχών δεν πληροί τον όρο 25, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι, στα εγγράφα του διαγωνισμού δεν υπάρχει όρος, ο οποίος να καθορίζει ότι τα 11,500 τεστ για το είδος 1 και τα 4,200 τεστ για το είδος 2, είναι για κάθε ένα εκ των αναφερόμενων αντιγόνων μέσα στην προδιαγραφή. Εάν οι ανάγκες των εργαστηρίων ήταν 11,500 ανά αναφερόμενο αντιγόνο, αυτό θα καθοριζόταν ξεκάθαρα στους όρους, και σε κάθε ένα εκ των αντιγόνων θα του δινόταν επιπρόσθετη γραμμή στον πίνακα αντιδραστηρίων για να καταγραφεί η τιμή του. Η ερμηνεία, καταλήγουν, που δίδουν οι Αιτητές ότι ο ζητούμενος αριθμός τεστ είναι το 11,500 πολλαπλασιαζόμενο με κάθε ένα εκ των αναφερόμενων αντιγόνων της προδιαγραφής είναι λανθασμένη. Παράλληλα υποστήριξε ότι δεν είναι δυνατόν να γίνει σύμπτυξη 15 κοστολογούμενων σημείων σε μια προδιαγραφή.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών, που επίσης δεν γίνεται αποδεκτός από την Αναθέτουσα Αρχή, είναι ότι ο Επιτυχών πρόσφερε μεγαλύτερες ποσότητες του αντιδραστηρίου 10, από τις ζητούμενες κατά παράβαση του όρου 8.3.2(8) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο πίνακας της οικονομικής προσφοράς του Επιτυχόντα έχει συμπληρωθεί σε όλα τα ζητούμενα στοιχεία, τόσο στο είδος 1 όσο και στο είδος 2. Εφόσον, καταλήγει, είναι εμφανείς οι ποσότητες και η τιμή ανά μονάδα μέτρησης, τα τεστ ανά κιτ καταγράφονται ξεκάθαρα και η συνολική τιμή καταγράφεται ξεκάθαρα, τότε στην Οικονομική Προσφορά του προκύπτει με

σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Επομένως, δεν έχει έρεισμα ο ισχυρισμός των Αιτητών καθότι ο όρος πληρείται.

Όσον αφορά τα όσα ισχυρίζονται οι Αιτητές αναφορικά με την συμμόρφωση του Επιτυχόντα με την παρ.5(β) του όρου 8.3.1.1 και τον όρο 6.2.3.(1) του Μέρους Α, ότι δήλωσε μόνο 4 αντί 7 άτομα για τα οποία κατατέθηκαν και βιογραφικά σημειώματα και δηλώθηκαν και στο Έντυπο 5, η Αναθέτουσα Αρχή τα απορρίπτει ως αβάσιμα. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, συνεχίζει, για να λάβει μια εταιρεία μέρος στο διαγωνισμό, έπρεπε να είχε τουλάχιστον 7 μόνιμους εργοδοτούμενους κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία με δύο από αυτούς να είναι σχετικοί με το αντικείμενο, όπως αυτό περιγράφεται στην παράγραφο 6.2.3(1) στο Μέρος Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Για να αποδειχτεί αυτός ο όρος, οι προσφοροδότες έπρεπε να υποβάλουν το Έντυπο 5 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο Επιτυχών, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, στο Έντυπο 5 το οποίο υπέβαλε έχει καταγράψει τέσσερα άτομα τα οποία είναι σχετικά με το αντικείμενο (αντί δύο που ζητείται), και επίσης έχει καταγράψει επαρκώς τα ζητούμενα στοιχεία σχετικά με το προσωπικό του για τα τελευταία τρία έτη, ο μέσος όρος του οποίου είναι 36 άτομα ανά έτος. Μαζί με το Έντυπο 5, κατάθεσε και κατάσταση των κοινωνικών ασφαλίσεων στην οποία αναγράφεται αναλυτικά το προσωπικό του. Συνεπώς, συνεχίζει, με τα έντυπα που έχει καταθέσει έχει αποδείξει την ευρωστία του τόσο στο οικονομικό κομμάτι, όσο και στο μεγέθους του (αριθμός προσωπικού και

σταθερότητα). Επομένως, καταλήγει, ο Επιτυχών, πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής του διαγωνισμού και ορθά είχε προχωρήσει στο επόμενο στάδιο.

Έχουμε ακούσει τις θέσεις των δύο μερών και τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας με τις γραπτές αγορεύσεις. Αναφέρουμε όμως ότι για τον ίδιο διαγωνισμό έχει καταχωρηθεί επίσης, στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και η προσφυγή 38/2019³, η οποία αφορούσε τον αποκλεισμό των Αιτητών στην εν λόγω προσφυγή. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών κρίνουμε ότι δεν μπορούν να εξεταστούν, καθότι η απόφαση κατακύρωσης έχει προγενέστερα ακυρωθεί σήμερα στα πλαίσια της προσφυγής 38/2019 και η παρούσα προσφυγή συμπαρασύρεται από την πιο πάνω απόφαση μας. Η ακύρωση της κατακύρωσης στα πλαίσια της Προσφυγής 38/2019 για λόγους που αφορούν την διαδικασία ανοίγματος των προσφορών, καθιστά αχρείαστη την εξέταση της νομιμότητας της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον Επιτυχόντα. Ενόψει των πιο πάνω η προσφυγή απορρίπτεται καθότι έχει απωλέσει το αντικείμενο της.

³ VITAEMED LTD v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ